

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu teleinformatycznego „*Opracowanie kompleksowych systemów teleinformatycznych, stanowiących zaplecze administracyjne usług publicznych, jakie z mocy ustawy wypełnia samorząd zawodowy rzeczników patentowych*” - wnioskodawca: Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych; beneficjent: Polska Izba Rzeczników Patentowych

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Należy ujednolicić nazewnictwo proponowanych rozwiązań: „Aplikacja rzeczników i aplikantów” / „Aplikacja Rzeczników i Aplikantów”, „Portal PIRP”, „system PIRP”, „system teleinformatyczny PIRP”, „interfejs API”, „system integracji”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca dokona ujednolicenia nazewnictwa w całym dokumencie. Przyjęte zostaną wiążące nazwy własne produktów/systemów: „Aplikacja Rzeczników i Aplikantów”, „Aplikacja mobilna PIRP”, „EZD PIRP”, „Platforma szkoleniowa PIRP”, „Portal PIRP”, „System teleinformatyczny integracji z rejestrami publicznymi i usługami zewnętrznymi”. Określenia „system PIRP” / „system teleinformatyczny PIRP” będą używane wyłącznie jako zbiorcze określenie całości rozwiązania (wszystkich ww. systemów łącznie), nigdy jako synonim pojedynczego systemu. Określenie „interfejs API” będzie stosowane wyłącznie w odniesieniu do konkretnego komponentu (API Gateway) wchodzącego w skład systemu integracji, niezamiennie z jego nazwą.
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Występują literówki i błędy językowe, np. „zarządzanie”, „intedyscyplinarnego”, „zagłoszenia”. Przed ponownym złożeniem dokument wymaga korekty redakcyjnej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca dokona pełnej korekty redakcyjno-językowej dokumentu przed ponownym złożeniem, w tym poprawi wskazane błędy („zarządzanie”,

					„interdyscyplinarnego”, „zgłoszenia”) oraz przeprowadzi dodatkową weryfikację całości tekstu pod kątem literówek.
3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	„Integracja z rejestrami publicznymi (PESEL, mObywatel) zapewni bezpieczeństwo...” – nie istnieje rejestr publiczny mObywatel, to jest system/aplikacja mobilna.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca przyjmuje uwagę i koryguje zapis w pkt 1.1 z „Integracja z rejestrami publicznymi (PESEL, mObywatel)” na „Integracja z rejestrem publicznym PESEL oraz z systemem/aplikacją mObywatel”, prawidłowo odróżniając rejestr publiczny od systemu/aplikacji mobilnej.
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	KPI „Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych” ma wartość docelową 10, a w pkt 2.2 nie wykazano żadnej usługi dedykowanej wyłącznie A2A. Nie wykazano za to wskaźnika dot. 13 usług.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca wyjaśnia, że wskaźnik „Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)” w Celu 1 mierzy liczbę przepływów integracyjnych między modułami systemu PIRP a systemami zewnętrznymi/wewnętrznymi (pkt 7.1 „Lista przepływów”), a nie liczbę e-usług A2B/A2C skierowanych do użytkowników zewnętrznych, wykazanych w pkt 2.2 – stąd brak w katalogu 2.2 jakiegokolwiek usługi o typie wyłącznie A2A jest zamierzony. Wnioskodawca w pełni przyjmuje jednocześnie uwagę o braku wskaźnika monitorującego katalog 13 e-usług z pkt 2.2 i uzupełnia Cel 3 w pkt 2.1 o nowy KPI: „Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja”, z wartością docelową 17 , odzwierciedlającą pełny katalog e-usług A2B/A2C wykazany w pkt 2.2.

5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celu nr 1 wartość docelowa KPI 2 wynosi „52 000 użytkowników” to suma potencjalnych interesariuszy czy rzeczywistych użytkowników usług? Należy doprecyzować metodę kalkulacji (w wierszu metoda pomiaru KPI) i uniknąć łączenia populacji z użytkownikami.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza zasadność uwagi. Wartość 52 000 nie stanowi prostej sumy populacji potencjalnych interesariuszy (ok. 1000 rzeczników + ok. 150 aplikantów rocznie + ok. 50 000 obywateli/przedsiębiorców ≈ 51 150), lecz oszacowaną liczbę rzeczywistych, unikalnych użytkowników aktywnie korzystających z systemu w ciągu roku, identyfikowanych na podstawie kont, logowań i sesji. Wiersz „Metoda pomiaru KPI” zostanie doprecyzowany o wyjaśnienie, że: (i) dla rzeczników patentowych i aplikantów przyjęto niemal pełne pokrycie populacji ze względu na obowiązek korzystania z systemu (ok. 1150 użytkowników rocznie); (ii) dla obywateli i przedsiębiorców przyjęto liczbę sesji użytkowników niezalogowanych korzystających z publicznej wyszukiwarki, oszacowaną na podstawie planowanej liczby transakcji e-usługi „Uzyskanie informacji o członkach samorządu z rejestru online” (pkt 2.2). Wnioskodawca zwraca uwagę, że wymaga to jednoczesnego doprowadzenia do spójności liczby transakcji tej e-usługi wskazanej w pkt 2.2 (obecnie ok. 1200 rocznie) z zakładaną skalą wykorzystania wyszukiwarki – rozbieżność ta
----	-------	--	---	--	---

					zostanie zweryfikowana i skorygowana.
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celu nr 2 KPI dotyczące skrócenia czasu i kosztu mierzone są na przykładzie jednego procesu: przyjmowania wniosku o wpis na listę aplikantów. Przy 13 e-usługach należy wskazać, czy KPI dotyczy tylko tej jednej usługi. Należy doprecyzować nazwy wskaźników oraz metody ich pomiaru, aby jednoznacznie wskazywały na zakres i sposób pomiaru.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza, że wskaźniki „Skrócenie czasu obsługi” i „Obniżenie kosztów realizacji procesu” są miernikami reprezentatywnymi (proxy), mierzonymi na przykładzie jednego, referencyjnego zdarzenia życiowego – przyjęcia wniosku o wpis na listę aplikantów – a nie zagregowaną wartością dla wszystkich 13 e-usług łącznie. Wnioskodawca doprecyzuje nazwy wskaźników (np. „Skrócenie czasu obsługi zdarzenia życiowego – wpis na listę aplikantów”) oraz uzupełni opis metody pomiaru o jednoznaczne wskazanie, że wskaźnik dotyczy wyłącznie tego jednego procesu referencyjnego, a nie średniej dla wszystkich e-usług
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W polach „Korzyść” znajdują się rezultaty i produkty, np. „pełna cyfryzacja procesów” czy „integracja z e-podpisem”. To są raczej produkty/rezultaty, nie długofalowe korzyści. Przydatne definicje: Cel - zmiana stanu (nie procesu), który ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji projektu tj. wytworzenia i, w miarę możliwości, wdrożenia w określonym czasie i budżecie unikalnego produktu, który spełnia określone wymogi jakościowe i ilościowe.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca przyjmuje uwagę wraz z przywołanymi definicjami i dokona przeglądu wszystkich pól „Korzyść” w pkt 2.1. Zaktualizowana treść pól zostanie przedstawiona w poprawionej wersji Opisu Założeń Projektu.

			Rezultat - korzystne lub niekorzystne efekty zmiany spowodowanej wykorzystaniem wdrożonych produktów (materialnych i niematerialnych) projektu, który nastąpił bezpośrednio lub w bardzo krótkim okresie czasu (zazwyczaj do roku) po zakończeniu rzeczowej realizacji i w wyniku realizowania projektu oraz które wpływają bezpośrednio na użytkownika produktu, organizację lub jej otoczenie. Rezultat jest odpowiedzią na pytanie: <i>Co się zmieni w organizacji lub jej otoczeniu w wyniku użytkowania produktu projektu bezpośrednio lub w bardzo krótkim okresie czasu (zazwyczaj do roku) po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu?</i> Korzyść - mierzalne, długofalowe i trwałe zmiany przyczyniające się do osiągnięcia jednego lub więcej celów organizacji (nie projektu) lub jej otoczenia, wynikające z rezultatów osiągniętych z wytworzenia/wdrożenia poszczególnych produktów projektu, uznawane przez jednego lub więcej interesariuszy za zaletę, tj. określonej wartości dodanej, poprawy sytuacji, przyspieszenia, zwiększenia jakości itd. Korzyść jest odpowiedzią na pytanie: <i>Jaka jest długofalowa i trwała poprawa w organizacji lub jej otoczeniu wynikająca z użytkowania produktu projektu?</i>		
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych nie wymieniono Strategii Cyfryzacji Państwa. Czy projekt nie wpisuje się w realizację celów tej strategii?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza, że projekt w pełni wpisuje się w realizację celów Strategii Cyfryzacji Państwa i, zgodnie z rekomendacją zgłoszoną równolegle przez Ministerstwo Cyfryzacji, uzupełnia pola „Cel strategiczny” dla Celów 1, 2 i 3 Opisu Założeń Projektu

					o odwołania do następujących celów operacyjnych Strategii wraz z uzasadnieniem sposobu ich realizacji: Cel 1 „Cyfryzacja procesów back-office”: Cel 2.2.1 „Procesy back-office w administracji publicznej są prowadzone cyfrowo”; Cel 2 „Tworzenie i rozwój nowoczesnych usług świadczonych drogą elektroniczną”: Cel 2.1.1 „E-usługi publiczne są dostępne w jednym miejscu i uwzględniają potrzeby wszystkich użytkowników” oraz Cel 2.1.2 „Wdrożone jednolite narzędzia służące realizacji e-usług publicznych ułatwiają interakcję podmiotów świadczących e-usługi z ich użytkownikami”; Cel 3 „Zwiększenie poziomu cyfryzacji instytucji publicznej... poprzez... udostępnienie danych publicznych online”: Cel 2.3.1 „Publiczne systemy teleinformatyczne i rejestry publiczne są interoperacyjne” oraz Cel 2.3.2 „Udostępnianie wysokiej jakości danych z rejestrów publicznych i publicznych systemów teleinformatycznych odbywa się w sposób bezpieczny i zautomatyzowany”. Nadrzędnym celem Strategii Cyfryzacji Państwa jest podnoszenie jakości życia obywateli dzięki cyfryzacji do 2035 r. — projekt PIRP
--	--	--	--	--	--

					wpisuje się w realizację tego celu nadrzędnego poprzez pełną cyfryzację usług administracyjnych świadczonych przez samorząd zawodowy rzeczników patentowych. Szczegółowy opis sposobu realizacji poszczególnych celów operacyjnych znajduje się w zaktualizowanych polach „Cel strategiczny” w pkt 2.1 Opisu Założeń Projektu.
9.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Wykazano 13 e-usług, ale część pozycji nie wskazuje na e-usługi publiczne. Do weryfikacji m.in: „Mobilny dostęp do informacji i usług”, „Obsługa Krajowego Zjazdu online”, „Obsługa głosowań drogą elektroniczną” czy „Elektroniczne załatwianie spraw w Biurze Izby” Należy wskazać konkretną sprawę/obowiązek/uprawnienie, które usługobiorca może zrealizować, zgodnie z definicją e-usługi: Przydatne definicje: Sprawa- obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu. Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca dokonał pełnej rewizji katalogu e-usług w pkt 2.2 pod kątem zgodności z definicją sprawy i e-usługi publicznej. „Mobilny dostęp do informacji i usług” został usunięty jako kanał dostępu, a nie odrębna sprawa. Pozycje zbiorcze („Elektroniczna obsługa Rzecznika Patentowego”, „Cyfrowa obsługa obowiązków i uprawnień zawodowych”, „Obsługa spraw aplikanta”, „Elektroniczne załatwianie spraw w Biurze Izby”) zostały rozbite na konkretne, nazwane sprawy wynikające z ustawy o rzecznikach patentowych i Statutu PIRP. „Obsługa Krajowego Zjazdu online” i „Obsługa głosowań drogą elektroniczną” zostały doprecyzowane poprzez wskazanie konkretnego uprawnienia ustawowego/statutowego realizowanego przez usługobiorcę. W wyniku tych zmian katalog obejmuje obecnie 17 e-usług, każda ze wskazanym poziomem dojrzałości „Transakcja” oraz oszacowanym na

			E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.		podstawie populacji interesariuszy wolumenem transakcji rocznych W związku z powyższą korektą Wnioskodawca aktualizuje również wartość docelową wskaźnika „Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja” w Celu 3 (pkt 2.1) z 13 na 17, zgodnie z pełnym, zweryfikowanym katalogiem e-usług wykazanym w pkt 2.2.
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Nieprawidłowo skonstruowana lista produktów w sposób niespójny z informacjami podanymi w pkt 7.1 i 7.2. Z listy produktów wynika, że w ramach projektu będzie budowanych 6 systemów: 1. Aplikacja Rzeczników i Aplikantów 2. Aplikacja mobilna PIRP 3. EZD PIRP 4. Platforma szkoleniowa PIRP 5. Portal PIRP 6. System teleinformatyczny integracji z rejestrami publicznymi i usługami zewnętrznymi (moduł API i e-podpisu) Podczas, gdy na widoku kooperacji i komponentów zaprezentowano wyłącznie 4: 1. Aplikacja Rzeczników i Aplikantów 2. Aplikacja mobilna PIRP 3. Platforma szkoleniowa PIRP 4. Portal PIRP.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza niespójność i dokona uzgodnienia listy produktów (pkt 2.4) z widokiem kooperacji aplikacji (pkt 7.1) i listą kluczowych komponentów architektury (pkt 7.2).
11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Należy wyjaśnić czym jest „System teleinformatyczny integracji z rejestrami	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Moduł e-podpisu i interfejsu API jest integralną częścią Aplikacji Rzeczników i Aplikantów.

			publicznymi i usługami zewnętrznymi (moduł API i e-podpisu)”. Jeśli jest systemem teleinformatycznym budowanym w projekcie, jak wynika z listy produktów, powinien wystąpić w pkt 7.1 (na diagramie, w liście systemów, w liście przepływów) i 7.2. Ponadto, proszę o informację który system jest przewidziany do realizacji funkcjonalności e-podpisu?		Dokonano ujednolicenia w liście produktów, aby była zgodna z informacjami podanymi w pkt 7.1 i 7.2.
12.	RA IT	4.1 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Koszty budowy systemów wydaje się niedoszacowany mając na uwadze budowę 4 systemów.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Wnioskodawca informuje, że przedstawiona wycena nie ma charakteru szacunku poglądowego, lecz została oparta na wstępnym rozeznaniu rynku – w tym celu pozyskano 4 orientacyjne wyceny planowanego zakresu usług od potencjalnych wykonawców. Na tej podstawie, z uwzględnieniem marginesu bezpieczeństwa odzwierciedlającego przewidywaną inflację, wzrost stawek rynkowych na usługi programistyczne oraz ryzyko zmian cen w okresie realizacji projektu (2026–2028), Wnioskodawca przygotował budżet projektu wskazany w pkt 4.1–4.2 Opisu Założeń Projektu.
13.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Testy bezpieczeństwa kodu i testy penetracyjne wpisano w pozycji „Wydajność rozwiązań”. Należy przenieść je do kosztów bezpieczeństwa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca dokonał wymaganych zmian w budżecie projektu.
14.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Dwa razy wymieniono ustawę o informatyzacji	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza, że pozycje nr 10 i 12 w rejestrze aktów prawnych (pkt 6) dotyczą tego samego aktu – ustawy z dnia 17

					lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – i usuwa zdublowaną pozycję nr 12.
15.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego Proszę o wskazanie w jakim zakresie ustawa stanowi otoczenie prawne wytworzenia i wdrożenia produktów projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Ustawa ta stanowi otoczenie prawne projektu w zakresie, w jakim system PIRP – za pośrednictwem e-usługi „Uzyskanie informacji o członkach samorządu z rejestru online” (pkt 2.2) oraz towarzyszącego jej interfejsu API (komponent Aplikacji Rzeczników i Aplikantów, pkt 7.1 i 7.3) – będzie udostępniał dane o rzecznikach patentowych do ponownego wykorzystywania przez podmioty zewnętrzne. Ustawa determinuje w szczególności: (i) wymóg udostępniania tych danych w formatach otwartych, nadających się do odczytu maszynowego wraz z metadanymi, zgodnie z architekturą API opartą na REST/GraphQL wskazaną w pkt 7.3; (ii) zasady i warunki licencjonowania ponownego wykorzystania udostępnianych danych. Wnioskodawca zaznacza jednocześnie, że udostępniane w ten sposób dane mają charakter informacyjno-promocyjny i pomocniczy – nie stanowią oficjalnego rejestru zawodowego rzeczników patentowych w rozumieniu przepisów prawa, którego prowadzenie pozostaje w gestii Urzędu Patentowego RP. Ustawa o

					otwartych danych znajduje więc zastosowanie do sposobu technicznego udostępniania tego pomocniczego zasobu, nie kreując po stronie PIRP obowiązków właściwych dla dysponenta oficjalnego rejestru publicznego. Zapis w pkt 6 Opisu Założeń Projektu zostanie odpowiednio doprecyzowany w powyższym zakresie.
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: • Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych • oraz Ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Proszę o zweryfikowanie zasadności ich wykazania.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Po ponownej analizie Wnioskodawca nie identyfikuje związku między zakresem projektu a żadną z dwóch wskazanych ustaw. Obie pozycje zostają usunięte z rejestru aktów prawnych w pkt 6 Opisu Założeń Projektu jako niezasadnie wykazane.
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem ADE.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca informuje, że w toku prac nad projektem otrzymał od Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych (pismo z dnia 16.07.2026 r., znak DKN.007.1.38.2026, skierowane do Komitetu do spraw Cyfryzacji w ramach opiniowania 36 przedsięwzięć informatycznych) jednolitą, wiążącą rekomendację dotyczącą wszystkich projektów budowy lub modernizacji systemów teleinformatycznych. Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych potwierdza konieczność wykazania w pkt 6 Opisu Założeń Projektu ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach wraz z jej

					aktami wykonawczymi (w szczególności rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi) – co Wnioskodawca niniejszym potwierdza i utrzymuje tę pozycję w rejestrze aktów prawnych bez zmian.
18.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem e-Doręczenia.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Ustawa o doręczeniach elektronicznych została uwzględniona w otoczeniu prawnym przedsięwzięcia, ponieważ Polska Izba Rzeczników Patentowych, jako podmiot wykonujący zadania publiczne z mocy ustawy o rzecznikach patentowych, podlega obowiązkom wynikającym z tej ustawy w zakresie posiadania adresu do doręczeń elektronicznych oraz korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) w komunikacji z innymi podmiotami publicznymi (np. sądami, ministerstwami, Urzędem Patentowym RP). Obowiązek ten ma charakter niezależny od zakresu niniejszego przedsięwzięcia i dotyczy korespondencji urzędowej PIRP jako instytucji, a nie sposobu obsługi spraw członków samorządu w ramach systemu PIRP – z tego względu nie został ujęty jako odrębny element

					architektury (pkt 7.1, 7.3) ani jako odrębny kamień milowy projektu. Doręczanie decyzji administracyjnych i pism w sprawach prowadzonych wobec rzeczników patentowych i aplikantów (np. wpis na listę aplikantów, postępowania dyscyplinarne) będzie realizowane w ramach systemu PIRP z wykorzystaniem elektronicznego doręczenia za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym podmiotu publicznego, zgodnie z art. 39¹ § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Warunkiem skuteczności takiego doręczenia jest wyrażenie przez stronę zgody na ten sposób komunikacji (lub złożenie wniosku o doręczanie w ten sposób) oraz zapewnienie mechanizmu potwierdzenia odbioru pisma wraz ze znacznikiem czasu, co zostało uwzględnione w założeniach technologicznych systemu (rejestrowanie zdarzeń, znaczniki czasu, mechanizmy audytu – pkt 7.3). W związku z powyższym system PIRP nie wymaga integracji z systemem e-Doręczeń dla osiągnięcia zakładanego poziomu dojrzałości 4 „Transakcja” dla udostępnianych e-usług, ponieważ definicja tego poziomu odnosi się do możliwości pełnego, elektronicznego załatwienia sprawy (wniosek, opłata, decyzja) bez
--	--	--	--	--	---

					konieczności wizyty lub korespondencji papierowej, a nie do zastosowania konkretnego kanału technicznego doręczenia. Zastosowany mechanizm doręczenia poprzez konto użytkownika w systemie PIRP spełnia wymogi prawne skuteczności doręczenia elektronicznego, przy jednoczesnym zachowaniu spójności z pozostałą architekturą rozwiązania opartą na jednolitym środowisku identyfikacji i komunikacji z użytkownikiem (Węzeł Krajowy, mObywatel). Niezależnie od powyższego, PIRP – jako podmiot publiczny – zrealizuje własne obowiązki wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych (posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych, korespondencja z innymi podmiotami publicznymi) poza zakresem rzeczowym niniejszego przedsięwzięcia, w ramach bieżącej działalności administracyjnej Izby.
19.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o rozważenie dodania: - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca uzupełnił listę o stosowne dane.

			danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)		
20.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie kooperacji aplikacji przepływy pomiędzy systemem Aplikacja rzeczników i aplikantów a systemami Portal PIRP i Aplikacja mobilna PIRP są w jednym kierunku. Sądząc po opisach tych systemów te przepływy chyba powinny być dwukierunkowe.	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Wnioskodawca poprawił zapisy w tym zakresie.
21.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu EZD PIRP (wiersz 2 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) wskazano m.in., że system ten integruje się z Aplikacją mobilną PIRP oraz Portalem PIRP. Na diagramie kooperacji aplikacji nie zostały zamieszczone takie przepływy. Nie ma też takich przepływów w Tabeli przepływów.	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	EZD PIRP nie integruje się z Aplikacją mobilną PIRP oraz Portalem PIRP. Dokonano stosownej poprawy w opisie założeń projektu.
22.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu Platforma szkoleniowa PIRP (wiersz 3 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) wskazano m.in., że system ten integruje się z Aplikacją Rzeczników i Aplikantów. Na diagramie kooperacji aplikacji nie został zamieszczony taki przepływ. Nie ma też takiego przepływu w Tabeli przepływów.	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	Dodano stosowny przepływ oraz skorygowano zapis w Tabeli przepływów.
23.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W statusie systemu PESEL (wiersz 6 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie) podano status „Modyfikowany” tymczasem na diagramie kooperacji aplikacji system ten ma status „Istniejący”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Wnioskodawca koryguje niespójność, przyjmując status „Istniejący” jako właściwy dla systemu PESEL – PIRP nie modyfikuje tego systemu (gestorem jest Ministerstwo Cyfryzacji, poza zakresem niniejszego projektu), a jedynie korzysta z niego w trybie odczytu. Status w Liście systemów (pkt 7.1) zostanie zmieniony z „Modyfikowany” na „Istniejący”, zgodnie z wartością już poprawnie wskazaną na diagramie..
24.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W opisie systemu Portal PIRP (wiersz 8 Tabeli Listy systemów wykorzystywanych w projekcie)	Proszę o korektę opisu systemu lub uzupełnienie przepływów.	Dokonano stosownej zmiany w opisie systemu.

			wskazano m.in., że system ten integruje się z Systemem mObywatel. Na diagramie kooperacji aplikacji nie został zamieszczony taki przepływ. Nie ma też takiego przepływu w Tabeli przepływów.		
25.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli Lista Przepływów w kolumnie Typ interfejsu w każdym wierszu wpisano określenie „Zostanie określony po wyborze wykonawcy”. Co najmniej w odniesieniu do przepływów z systemów PESEL oraz Węzeł Krajowy typ interfejsu jest ściśle określony. Dodatkowo nie jest to spójne z informacją podaną w rozdziale 7.3 Przyjęte założenia technologiczne, gdzie w wierszu 3 tabeli standardy wymiany danych wpisano m.in. „Wewnętrzna i zewnętrzna wymiana danych odbywać się będzie poprzez REST API (HTTP/HTTPS) oraz GraphQL w formacie JSON i XML, z opcjonalną obsługą CSV/XLSX dla importów masowych.”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Dokonano stosownej poprawy zapisów tej sekcji.
26.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy na pewno z systemu „PESEL” dane będą kopiowane do systemu „Aplikacja rzeczników i aplikantów” (przepływ nr 7 w tabeli)? Stoi to w sprzeczności z opisem z 7.4. „Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu” („Przetwarzanie danych będzie odbywać się wyłącznie w trybie odczytu (read-only) ...”).	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Poprawiono brzmienie zapisu w pkt. 7.4 i w opisie przepływu danych.
27.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Przepływ z systemu „Węzeł Krajowy” nie może być kopiowaniem danych, dopuszczalny jest jedynie tryb odwołań bezpośrednich.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Dokonano stosownej zmiany zapisów.
28.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Uwaga ogólna do tabeli „Lista przepływów”: prośba o ponowną analizę sposobu wymiany danych (obecnie wszędzie jest zaplanowane kopiowanie danych) oraz o wyspecyfikowanie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Dokonano stosownej zmiany zapisów.

			typów interfejsów – ten typ nie powinien zależeć od wyboru wykonawcy. Zwłaszcza, że planowane typy interfejsów są już wymienione w 7.3. „Przyjęte założenia technologiczne”.		
29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów w kolumnie: • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: – pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) Opis:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga została uwzględniona. Przeprowadzono kompleksową korektę tabeli „Lista systemów” w pkt 7.1. Nazwy systemów oraz ich statusy ujednolicono z diagramem kooperacji aplikacji, wskazano właściwych gestorów systemów, a opisy przeredagowano zgodnie z wymaganym zakresem, uwzględniając cel systemu, prowadzone rejestry publiczne, główne grupy funkcjonalności oraz wymianę danych z innymi systemami. Opisy sformułowano w czasie teraźniejszym, bez odniesień do realizowanego przedsięwzięcia i przyszłych działań. Kolumnę „Krótki opis ewentualnej zmiany” dostosowano do statusu poszczególnych systemów i wypełniono wyłącznie w przypadkach wskazanych w uwadze. Należy też zauważyć, że system OPRZ nie pozwala na pozostawienie pustych pól w formularzu. Stąd w opisach dotyczących ewentualnej zmiany zastosowano zapis „Nie dotyczy”.

			– powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, – nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, – nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt		
--	--	--	--	--	--

			1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
30.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Systemy pozostające w gestii samej PIRP (Aplikacja Rzeczników i Aplikantów, Aplikacja mobilna PIRP, EZD PIRP, Platforma szkoleniowa PIRP, Portal PIRP, System księgowy) nie wymagają zewnętrznego uzgodnienia w tym sensie – ich integracje są w pełni po stronie Wnioskodawcy. Potwierdzenie uzgodnienia z gestorami systemów planowanych procesów wymiany danych Wnioskodawca informuje, że na obecnym etapie (etap oceny wniosku o dofinansowanie) nie zostały jeszcze nawiązane formalne uzgodnienia z

					gestorami systemów zewnętrznych wykorzystywanych w projekcie, tj. z Ministerstwem Cyfryzacji w zakresie systemów PESEL, mObywatel oraz Węzeł Krajowy. Wnioskodawca planuje nawiązanie tych uzgodnień w I kwartale 2027 r., a więc przed rozpoczęciem prac programistycznych związanych z integracją (zgodnie z harmonogramem projektu, w którym uruchomienie systemu integracji z rejestrami i e-podpisem planowane jest na 12-2027, a produkcyjne uruchomienie kluczowych komponentów korzystających z tych integracji – na 04–05.2028). Uzgodnienia zostaną sformalizowane w postaci porozumień/upoważnień wymaganych odrębnymi przepisami (w szczególności w zakresie dostępu do danych z rejestru PESEL) i będą stanowiły warunek uruchomienia poszczególnych integracji w środowisku produkcyjnym.
31.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	Wiersz 2 tabeli Sieć i bezpieczeństwo nie zawiera żadnej treści. Czy to oznacza, że nie ma żadnych założeń w tym obszarze?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga została uwzględniona. Wiersz „Sieć i bezpieczeństwo” w pkt 7.3 uzupełniono o założenia dotyczące ochrony komunikacji sieciowej, kontroli dostępu, uwierzytelniania, zabezpieczenia usług dostępnych publicznie, monitorowania zdarzeń bezpieczeństwa oraz ochrony przed atakami. Jednocześnie uporządkowano treść wiersza „Infrastruktura”, pozostawiając w nim

					zagadnienia dotyczące architektury środowiska, konteneryzacji, skalowalności i zarządzania konfiguracją.
32.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	W wierszu 3 tabeli Standardy wymiany danych wspomniano o wymianie danych z Urzędem Patentowym RP. Na diagramie kooperacji aplikacji nie występuje żaden system tego urzędu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Wnioskodawca skorygował opisy w taki sposób, aby odzwierciedlały stan faktyczny.
33.	RA IT	7.3 Przyjęte założenia technologiczne	W portalach wymieniono portal rzecznikpatentowy.org.pl , który nie został wymieniony w pkt 7.1 na widoku kooperacji, liście systemów i przepływów. Jak portal ma się do produktu projektu, którym jest Portal PIRP	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Wnioskodawca skorygował opis założeń.
34.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Nie wymieniono w tabeli rejestrów, których dane będą przetwarzane przez system będących produktem projektu: • listy rzeczników patentowych • listy aplikantów rzecznikowskich tworzonych na podstawie ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	System nie tworzy ani nie prowadzi rejestrów publicznych. Dane użytkowników są przetwarzane wyłącznie w zakresie niezbędnym do prowadzenia kont, nadawania uprawnień oraz obsługi wewnętrznych procesów PIRP. Listy rzeczników patentowych i aplikantów rzecznikowskich zgodnie z ustawami pozostają poza zakresem funkcjonalnym systemu.